

УДК 630*532

В. Ф. Багинский, доктор сельскохозяйственных наук, профессор
(Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины)

ВЕДЕНИЕ ХОЗЯЙСТВА В РАЗЛИЧНЫХ ГРУППАХ И КАТЕГОРИЯХ ЗАЩИТНОСТИ В ЛЕСАХ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ

На материале 3-х модельных лесхозов, расположенных в Белорусском Полесье, показано, что при проведении хозяйственных мероприятий в разных группах лесов разница есть только в отношении главного пользования. Нет разницы при проведении хозяйственных мероприятий между категориями защитности в лесах первой группы. Сделан вывод о необходимости изменения деления лесов на группы и категории защитности.

On a material of 3 model timber enterprises located in Belarus Polesye, it is shown, that at carrying out of economic actions in different groups of woods the difference is only concerning the main using. There is no difference at carrying out of economic actions between categories in woods of the first group. It is drawn a conclusion on an indispensability of variation of division of woods on groups and categories.

Введение. В соответствии с Лесным кодексом Республики Беларусь леса государства разделены на две группы и ряд категорий защитности: зеленые зоны, водоохранные леса (леса вдоль рек, вокруг озер, водохранилищ и других водоемов) и пр. [1]. Предполагается, что хозяйство в них ведется в соответствии с целью выделения соответствующих групп и категорий лесов.

Такие цели достаточно полно декларируются во всех учебниках по лесоводству и лесоустройству [2, 3, 4, 5, 6]. Например, леса зеленых зон предназначены для отдыха населения. Поэтому они располагаются вокруг крупных городов и населенных пунктов. Водоохранные леса выделены, чтобы переводить поверхностный сток во внутрипочвенный. Они регулируют сток паводковых и дождевых вод в реки и другие водоемы, делая его более равномерным.

В соответствии со сказанным хозяйственные мероприятия в лесах различных групп и категорий защитности должны существенно отличаться между собой [1, 2, 4, 5, 6]. В то же время наши наблюдения над ведением хозяйства в лесах различных групп и категорий, проведенные ранее [7, 11], показали, что такие различия существуют только в отношении отдельных хозяйственных мероприятий.

Это дало основание нам [7, 8, 9, 10], а потом и А. Д. Янушко [11] предложить усовершенствовать деление лесов на группы. Но названное предложение не нашло поддержки на законодательном уровне и не вошло в Лесной кодекс Республики Беларусь. Поэтому было целесообразно продолжить исследование, дополнив имеющиеся данные новым экспериментальным материалом.

Материалы и методика. Материалом для наших исследований явились сосновые насаждения в восточной части Белорусского Полесья.

Для изучения были выбраны три модельных лесхоза, территория которых характеризуется различными группами и категориями лесов. Наиболее распространенными категориями защитности в лесах 1-й группы являются запретные полосы вдоль рек, вокруг озер и водохранилищ (водоохранные леса), зеленые зоны вокруг городов и населенных пунктов и защитные полосы вдоль железных и шоссейных дорог [7, 10, 12].

Поскольку работа выполнялась в рамках Государственной программы научных исследований, где объектом были сосновые древостои, то при обследованиях обращали внимание именно на них. Изучая сосновые леса Белорусского Полесья, необходимо было уточнить особенности хозяйства в них в зависимости от групп и категорий лесов.

Исходя из наличия перечисленных трех категорий лесов 1-й группы, в качестве модельных выбраны Мозырский, Лельчицкий и Хойникский лесхозы. Общая площадь лесов данных хозяйств составляет свыше 250 тыс. га, что представляется достаточно репрезентативным.

На территории названных лесхозов было проведено выборочное маршрутное обследование сосновых лесов, принадлежащих к различным группам и категориям защитности. Маршрутное обследование проведено путем закладки маршрута длиной 27 км в Лельчицком лесхозе, где на долю лесов 2-й группы приходится 14 км. В Мозырском лесхозе проведено маршрутное обследование длиной 35 км, в Хойникском лесхозе – 24 км. Всего длина маршрутных обследований составила 86 км.

В пределах маршрутного хода осматривались все сосновые древостои. Определялась их таксационная характеристика. Особое внимание уделялось анализу намеченных хозяйственных мероприятий. Записи велись по форме таксационного описания.

Методика сбора, обработки и анализа материала заключалась в использовании стандартных лесоводственных, лесоустроительных и таксационных методов с применением математической статистики и системного анализа [1, 2, 4, 5, 7, 13, 14, 15, 18, 19].

Результаты и обсуждение. Результаты проведенных обследований весьма громоздки. Так, по Мозырскому лесхозу они занимают 120 страниц текста, по Лельчицкому 68 страниц и по Хойникскому лесхозу 84 страницы. Поэтому здесь для примера покажем лишь отдельные фрагменты анализа собранного материала (табл. 1–3), взяв данные по Мозырскому лесхозу.

Основной целью исследований было установление сходства и различий при назначении хозяйственных мероприятий в лесах 1-й и 2-й групп и различных категорий защитности. Поэтому в табл. 1–3 показана таксационная характеристика древостоев и проведены назначенные там хозяйственные мероприятия в соответствии с действующими Правилами рубок леса и другими нормативными документами, имеющимися в лесном хозяйстве нашей страны [1, 6, 16, 17, 20, 21]. Все хозяйственные мероприятия для удобства анализа объединены по группам лесов и категориям защитности.

Таблица 1

Пример назначения хозяйственных мероприятий в лесах различных категорий защитности

Лесничество	Квартал	Выдел	Состав	Возраст	Полнота	Запас	Мероприятия
1-я группа лесов. Запретные полосы							
Махновичское	24	5	8С2Б	70	0,8	360	Проложная рубка
Махновичское	24	15	4С5Б1Ос	20	1,0	80	Прочистка
—	24	26	10С	50	0,9	270	Проложная рубка
1-я группа лесов. Защитные полосы вдоль автодорог							
Махновичское	57	48	8С2Б	80	0,8	500	Проложная рубка
—	64	1	8С2Б	30	0,8	100	Прореживание
—	65	1	10С	90	0,8	400	Санитарная рубка
—	65	4	6С2Д2Ос	95	0,7	360	Санитарная рубка
—	65	6	5С2Д1Б2Ос	65	0,6	240	Санитарная рубка
—	65	14	9С1Б	55	0,8	280	Проложная рубка

Таблица 2

Назначение хозяйственных мероприятий в эксплуатационных лесах 1-й группы (запретные полосы)

Лесничество	Квартал	Выдел	Состав	Возраст	Полнота	Запас	Мероприятия
Махновичское	70	3	8С2Б	60	0,8	300	Проложная рубка
Махновичское	70	6	8С2Б	60	0,8	320	Проложная рубка
—	70	9	9С1Б	45	0,8	250	Проложная рубка
Махновичское	70	10	5С5Б	65	0,8	270	Проложная рубка
—	70	14	9С1Б	70	0,7	290	Санитарная рубка
—	70	19	8С2Б	80	0,78	320	Санитарная рубка
—	70	26	8С2Б	85	0,8	290	Проложная рубка
—	70	27	8С2Б	50	0,8	290	Проложная рубка
—	71	3	5С1Д4Б	25	0,9	210	Прореживание

Таблица 3

Назначения хозяйственных мероприятий в зеленых зонах (1-я группа лесов, запретные полосы)

Лесничество	Квартал	Выдел	Состав	Возраст	Полнота	Запас	Мероприятия
Слободское	45	1	10С	95	0,7	360	Санитарная рубка
Слободское	45	3	10С	75	0,8	380	Проложная рубка
—	45	6	10С	100	0,7	330	Санитарная рубка
Слободское	45	12	10С	80	0,8	410	Проложная рубка
—	45	13	10С	100	1,0	500	Проложная рубка
—	49	1	10С	60	0,8	250	Проложная рубка
—	49	3	9С1Б	95	0,7	350	Санитарная рубка
—	49	5	10С	75	0,8	340	Проложная рубка
—	49	11	8С2Б	50	1,0	300	Проложная рубка

Анализ табл. 1–3 показывает, что существенных различий при назначении хозяйственных мероприятий не имеется. Если древостой соответствует показателям, которые определены в «Правилах рубок леса в Республике Беларусь» [16] как пригодные для назначения рубок главного или промежуточного пользования, то они назначаются единообразно во всех группах лесов и категориях защитности.

Аналогичный анализ сделан по лесовосстановлению. Там, где по условиям произрастания и наличию жизнеспособного подроста, не требуется создания лесных культур, эти площади (лесосеки, гари и т. д.) оставляются под естественное зарастание.

Типы лесных культур, их густота, смешение и другие параметры определяются условиями местопроизрастания во всех группах лесов. Основное направление лесовыращивания состоит здесь в создании высокопродуктивных хвойных (в основном сосновых) и твердолиственных насаждений. Такие древостои, как показали многочисленные исследования [2, 7, 10, 22], являются и наиболее ценными как защитные и водоохранные леса.

В лесах 1-й и 2-й групп установлены разные возрасты рубок [4, 7]. В лесах 1-й группы (во всех категориях защитности) эти возрасты на один класс выше, чем в лесах 2-й группы. Исключением являются осиновые древостои, которые в силу значительной повреждаемости стволовыми гнилями не могут вырубаться в возрасте старше 50-ти лет, и потому их возраст рубки одинаков в 1-й и 2-й группах лесов.

Возрасты рубки в лесах различных групп выдерживаются достаточно строго. Поэтому требования к проведению рубок главного пользования в лесах 1-й и 2-й групп существенно отличаются. Это отчетливо видно и по имеющимся у нас материалам маршрутных обследований в Мозырском, Лельчицком и Хойникском лесхозах.

Во всех случаях намеченные мероприятия по главному пользованию в лесах различных групп отличались между собой по технологическим параметрам. Ширина лесосек в лесах 2-й группы была больше, чем в лесах 1-й группы, требования к сохранению подроста на лесосеках в лесах 1-й группы формулируются более жестко.

В настоящее время большое внимание уделяется проведению постепенных рубок главного пользования. Здесь тоже есть существенные различия между лесами различных групп. Хотя назначение постепенных рубок определяется наличием жизнеспособного подроста [2, 16], но в лесах 1-й группы проведению постепенных рубок уделяется большее внимание. Так, наш анализ, сделанный в модельных лесхозах, вы-

явил, что постепенные рубки в лесах 1-й группы назначаются в 1,5–2 раза чаще, чем в эксплуатационных лесах 2-й группы.

Между отдельными категориями защитности в лесах 1-й группы существенных различий в главном пользовании не выявлено. Возрасты рубки здесь одинаковые, а технология их проведения идентичная. Доля постепенных рубок в различных категориях защитности в лесах 1-й группы приблизительно одинакова.

Не выявлено существенных различий между группами лесов и категориями защитности в лесах 1-й группы при проведении мероприятий по охране лесов от пожаров, выполнению профилактических лесозащитных действий и по другим лесохозяйственным работам.

Заключение. На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что, несмотря на декларируемые различные цели и задачи лесовыращивания в лесах различных групп и категорий защитности, действительное различие между ними существует только в отношении главного пользования.

Приняв последний показатель за основу, целесообразно провести пересмотр действующего почти 70 лет положения о выделении групп и категории лесов [4, 7]. После небольших дополнительных исследований необходимо в лесном фонде Беларуси выделить три основные группы лесов и одну временную. Такими группами лесов могли бы быть заповедная (главное пользование запрещено), куда войдут особо охраняемые территории, защитная (в режиме нынешних лесов 1-й группы) и эксплуатационная. К временной группе лесов следует отнести леса, загрязненные радионуклидами с плотностью 15 Ки/км² и выше.

Категории защитности, выделяемые в различных группах лесов, почти не имеют отличий по характеру проводимых хозяйственных мероприятий. Поэтому количество категорий защитности можно существенно сократить.

Литература

1. Лесной кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 8 июня 2000 г.: одобрен Советом Респ. 30 июня 2000 г. – Минск: М-во лесного хоз-ва Респ. Беларусь. – 2000. – 81 с.
2. Мелехов, И. С. Лесоведение / И. С. Мелехов. – М.: Лесная пром-сть, 1980. – 406 с.
3. Морозов, Г. Ф. Учение о лесе / Г. Ф. Морозов. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – 367 с.
4. Ермаков, В. Е. Лесоустройство / В. Е. Ермаков. – Минск: Выш. шк. – 1993. – 256 с.
5. Антанайтис, В. В. Современное направление лесоустройства / В. В. Антанайтис. – М.: Лесная пром-сть, 1977. – 280 с.

6. Нормативные материалы для таксации леса Белорусской ССР / под ред. В. Ф. Багинского – М.: ЦБНТИ-лесхоз, 1984. – 300 с
7. Багинский, В. Ф. Лесопользование в Беларуси / В. Ф. Багинский, Л. Д. Есимчик. – Минск: Беларус. навука, 1996. – 367 с.
8. Багинский, В. Ф. Некоторые проблемы адаптации лесного хозяйства Беларуси к изменению климата / В. Ф. Багинский, О. В. Лапицкая // Науковий вісник НЛТУ України. – Львів, НЛТУ. – 2009. – Вип. 19.14. – С. 7–11.
9. Багинский, В. Ф. Проблемы и перспективы устойчивого развития лесного хозяйства Беларуси / В. Ф. Багинский // Гомельщина: экологические проблемы региона и пути их решения. – Гомель: Гом. обл. комитет ПР и ООС, 2004. – С. 8–14.
10. Багинский В. Ф. Принципы классификации лесов 1 группы / В. Ф. Багинский // Лесопользование в лесах различной категории защитности: тез. докл. всесоюз. науч.-техн. совещ., 2–3 июля 1991 г. / Всесоюз. лесное науч.-техн. о-во. – М., 1991. – С. 59–61.
11. Янушко, А. Д. Лесное хозяйство Беларуси / А. Д. Янушко. – Минск: БГТУ, 2001. – 218 с.
12. Государственный учет лесов по состоянию на 01 января 2011 года. – Минск: М-во лесного хоз-ва Респ. Беларусь, 2011. – 91 с.
13. Никитин, К. Е. Методы и техника обработки лесохозяйственной информации / К. Е. Никитин, А. Е. Швиденко. – М.: Лесная пром-сть, 1978. – 270 с.
14. Анучин, Н. П. Лесная таксация / Н. П. Анучин. – 4-е изд. – М.: Лесная пром-сть, 1977. – 512 с.
15. Атрощенко, О. А. Моделирование роста леса и лесохозяйственных процессов / О. А. Атрощенко. – Минск: БГТУ, 2004. – 249 с.
16. Правила рубок леса в Республике Беларусь: ТКП 143–2008 (02080). – Введ. 30.09.08. – Минск: М-во лесного хоз-ва Респ. Беларусь, 2009. – 67 с.
17. Санитарные правила в лесах Республики Беларусь: ТКП 026–2006 (02080). – Введ. 07.06.04. – Минск: М-во лесного хоз-ва Респ. Беларусь, 2006. – 32 с.
18. Юркевич, И. Д. География, типология и районирование лесной растительности Беларуси / И. Д. Юркевич, В. С. Гельтман. – Минск: Наука и техника, 1965. – 288 с.
19. Гиг, Дж. ван. Прикладная общая теория систем: в 2 т. / Дж. ван Гиг. – М.: Наука, 1981. – 628 с. – 2 т.
20. Багинский, В. Ф. Системный анализ в лесном хозяйстве: учеб. пособие / В. Ф. Багинский. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2009. – 168 с.
21. Комплексная продуктивность земель лесного фонда / В. Ф. Багинский [и др.]; под ред. В. Ф. Багинского. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2007. – 295 с.
22. Тюрин, А. В. Основы хозяйства в сосновых лесах / А. В. Тюрин. – М.: Госиздат, 1938. – 299 с.

Поступила 20.01.2013